



MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 12 lutego 2015 r.

Władysław Kosiniak-Kamysz

BDG-V.0811.25(43).2014/2015.AO

Pan

Jacek Uczkiewicz

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli

W związku z wystąpieniem pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli z dnia 14 stycznia 2015 r., znak: KPS-4101-005-02/2014 P/14/070 dotyczącym kontroli pn. „Efekty działalności instytutów badawczych”, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej (zwane dalej MPiPS) przekazuje informacje o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia:

Ad 1.

Wskazana w opracowanym przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów dokumencie pn. „Analiza wybranych obszarów funkcjonowania nadzoru w administracji rządowej” rekomendacja dotycząca określenia zasad polityki nadzorczej w odniesieniu do instytutów badawczych ma status tzw. dobrej praktyki.

Minister Pracy i Polityki Społecznej stoi na stanowisku, że skorzystanie z możliwości wdrożenia ww. rekomendacji, nie jest konieczne, gdyż tryb i sposób sprawowania przez Ministra nadzoru nad instytutami badawczymi określa wyczerpująco ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. Nr 96, poz. 618 ze zm.).

Ponadto, sposób prowadzenia spraw związanych z nadzorem Ministra nad instytutami określono w Regulaminie organizacyjnym MPiPS oraz w regulaminach wewnętrznych komórek organizacyjnych, którym zgodnie z ich właściwością merytoryczną przypisano wykonywanie tych czynności. Dodatkowo, kwestie związane z nadzorem Ministra Pracy i Polityki Społecznej nad instytutami badawczymi regulują:

- ustawa z dnia 4 kwietnia 1950 r. o utworzeniu Centralnego Instytutu Ochrony Pracy (Dz.U. nr 17, poz. 139) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie nadania CIOP statusu państwowego instytutu badawczego;
- zatwierdzone przez Ministra statuty instytutów badawczych;
- obwieszczenie w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi lub przez niego nadzorowanych z dnia 30 stycznia 2012 r. (M.P. z 2012 r., poz. 45).

Należy zauważyć również, że każdy z trzech nadzorowanych instytutów posiada inną specyfikę prowadzonej przez siebie działalności. Dlatego uzasadnione było powierzenie prowadzenia spraw związanych z nadzorem Ministra nad danym instytutem temu departamentowi merytorycznemu, którego zakres zadań był zbieżny z profilem (dziedziną naukową) danego instytutu. Podział zadań nadzorczych z uwzględnieniem różnej specyfiki działalności nadzorowanych instytutów, pomiędzy właściwe komórki organizacyjne, jest bardziej efektywny, niż powierzenie nadzoru jednej komórce organizacyjnej MPiPS. Pojedyncza komórka organizacyjna nie posiada bowiem wszystkich kompetencji, które byłyby niezbędne do sprawowania pełnego nadzoru merytorycznego i finansowego nad trzema instytutami, które zasadniczo różnią się specyfiką i profilem działalności. Obowiązujący podział zadań i obowiązków w zakresie nadzoru Ministra nad instytutami badawczymi wynikający z przepisów prawa powszechnie obowiązującego i procedur wewnętrznych jest wyczerpujący, zapewnia sprawowanie tego nadzoru w sposób systemowy i ciągły, a tym samym nie wymaga opracowywania dodatkowych rekomendacji w przedmiotowym zakresie.

Ad 2.

Wyznaczenie osoby nadzorującej Instytut Rozwoju Służb Społecznych, nie będącej jego współpracownikiem dydaktycznym zostanie uwzględnione i do końca lutego bieżącego roku zostanie wyznaczony pracownik, w którego opisie stanowiska znajdzie się powyższe zadanie.

Ad 3.

Z ustawy o instytutach badawczych nie wynika obowiązek ubiegania się przez instytut o uzyskanie kategorii naukowej. Ustawa nie daje również Ministrowi uprawnienia do podjęcia działań w tym zakresie w imieniu instytutu badawczego. Uprawnionym do wystąpienia z wnioskiem o przyznanie kategorii naukowej jest Dyrektor Instytutu Rozwoju Służb Społecznych, a Minister nie dysponuje w zakresie ubiegania się przez instytut

o uzyskanie kategorii naukowej jednoznacznymi, władczymi narzędziami nadzoru. Instytut świadomie zrezygnował z ubiegania się o zakwalifikowanie do kategorii naukowej, gdyż jej posiadanie wiąże się między innymi z dodatkowymi obciążeniami finansowymi związanymi z etatowym zatrudnieniem kadry naukowej, z której Instytut korzysta w ramach prowadzonych prac badawczych.

Niemniej jednak MPiPS zwróci się do Instytutu o rozważenie decyzji ubiegania się o nadanie kategorii naukowej.

MINISTER
Władysław Kosiniak-Kamysz
Władysław Kosiniak-Kamysz

B
NACZELNIK WYDZIAŁU

DYREKTOR GENERALNY

Iwona Zamojska
Iwona Zamojska

2015-02-02

WpDm